**Trianon és a Magyar Református Egyház**

Magyarország legújabb kori történelmének egyik legmeghatározóbb és egyben a legtragikusabb eseménye az 1920-as trianoni békediktátum,[[1]](#footnote-1) amely hatásában csak a magyar állam 1241-es és 1526-os pusztulásához hasonlítható. Az ezeréves Magyarország területi integritásának elvesztése mellett lakosságának harmadolása olyan *lelki sokkot* okozott, amit máig sem tudott kiheverni a Kárpát-medence magyarsága. Mindezt tovább mélyítette az a tény, hogy az új államalakulatok fennhatósága alá került nemzet-részek, amelyek a korábbi többséghez tartoztak, hirtelen kisebbségi sorba kényszerültek.

**A trianoni-sokk következményei a reformátusokra nézve**

A trianoni békediktátum azonban nemcsak a magyar nemzetet, hanem a magyar református egyházat is szétdarabolta. Az öt református egyházkerületből négy részben, az erdélyi pedig teljes egészében idegen uralom alá került. Összességében a magyar református egyház 2073 gyülekezetének közel a fele, 1012 lett a trianoni döntés kárvallottja.

A XX. századi református egyház tagjai, ezzel a tragikus ténnyel szembesülve nemcsak részesei lettek, hanem többszörösen is elszenvedőivé váltak az egész Kárpát-medencei magyarságot ért szomorú tragédiának.

Egyrészt *a református egyház alkotmányos fejlődése szakadt meg*, amit az 1881-es debreceni Zsinat teremtett meg, hosszú történelmi fejlődés eredményeképpen, a széttagoltsággal folyamatosan küszködő Kárpát-medencei reformátusság szervezeti egységét létrehozva. Most, negyven év után ismét visszakerültek a korábbi állapotba, ezzel előre vetítve az egyház politikai és gazdasági érdekérvényesítésének meggyengülését. Megmutatkozott ez az elcsatolt részek új államalakulataival folytatott szélmalomharcban, az anyaországban pedig – az elcsatolások miatti számbeli fölényükből adódóan – a katolikus egyháznak az államélet területén való térnyerésében.[[2]](#footnote-2)

Másodszor – az előbb vázolt egységesítési folyamat eredményeképpen is, a dualizmusban kialakult – *anyagi biztonság jelentős visszaesése* főleg a környező országokba került egyházközségek zavartalan működését nehezítette meg és tette kilátástalanná például a nyugdíjas lelkészek és özvegyek jövőjét, valamint megtépázta az egyház gazdálkodásának az alapjait.

Harmadszor – *veszélybe került a református egyház autonómiájának bázisát adó egységes iskolarendszere is,* amire évszázadokon keresztül büszkén tekintettek, s most a széttagoltság helyzetében bizonytalanná vált egységes szempontok szerinti működtetésük. Erre utal az 1920. szeptember 28-30-án összeült Zsinat megállapítása, miszerint: „református iskolaügyünk fogyatkozásainak és anyagi romlásának szegénységünk mellett kétségtelenül a legfőbb oka az egységes szervezés hiánya.”[[3]](#footnote-3) Az 1921. évi Egyetemes Konvent nem véletlenül tárta fel a kialakult helyzetet, amikor ezt írják*: „ez a gyászos béke nagyobb veszteséget, végzetesebb pusztulást hozott magyar református népoktatásunkra, mint az ötödfél éves háború. Virágzó népiskoláink sok száza idegen kultúra, idegen erőszak nyomása alatt sorvad. A Csonka-Magyarország területén megmaradottakat a háborút követő kettős katasztrófa (…) annyira megbénította, hogy nem tudnak magukhoz térni.”[[4]](#footnote-4)*

Negyedszer – az I. világháborút követő összeomlás, a forradalmak és a trianoni trauma következtében előállt válságos helyzetben, *felerősödtek a református egyházban a parázs alatt szunnyadó reformkísérletek és változást sürgető hangok*, amelyek együttesen veszélyeztették a református egyház megtépázott tekintélyét és felvetették azt a kérdést: vajon tehetetlenül sodródnak az eseményekkel vagy képesek lesznek úrra lenni a kialakult helyzeten.

Az egymás követő politikai változások felszínre hozták ugyanis az egyház életében évtizedek óta jelentkező, egyre élesebbé váló, s addig megoldást nem nyert gazdasági, szervezeti és teológiai kérdéseket, problémákat, ellentéteket. „*A feszültségek most elemi erővel hatottak: változást, megoldást, reformokat követelve – különösen az ifjabb és alacsonyabb beosztású lelkészek, egyházi munkások magatartását motiválva, egészen a forradalmi hangvételig*.”[[5]](#footnote-5)

Ötödször – az elcsatolt területekre került reformátusok, egy a számukra addig ismeretlen élethelyzetbe kerültek, a „*magyar vallás*” képviselői hirtelen többszörös nyomás alá kerültek.

Talán a legnehezebb volt számukra *a saját identitásuk* tisztázása: az első világháborúból vesztesen kikerülve „*európai történetében először, szülőföldjén, az ősök örökségében kisebbségi sorsra jutott: otthonában idegen lett. Ebben a helyzetben szükségessé vált, hogy az új viszonyok között felmérje lehetőségeit, kialakítsa a modus vivendit mind a közéletben, mind az anyaszentegyház életében, identitása megőrzése, jövendőjének kibontakoztatása… érdekében.*”[[6]](#footnote-6)

Ehhez járult az a tény is, hogy a reformátusoknak *kétszeresen kellett elviselniük a kisebbségi létet*. Egyrészt, mint magyar anyanyelvű egyház magán hordozta az idegen hatalom által gyűlölt „*etnikai (magyar) identitást*”. Mivel a magyarok jelentős része a református egyházhoz tartozott, mindenütt beleütköztek „egy általános, részben mesterségesen fűtött, részben tömegindulatokból fakadó nacionalista-soviniszta magyarellenességbe…”[[7]](#footnote-7) Különösen Csehszlovákiában és Romániában az államigazgatás minden eszközzel próbálta ellehetetleníteni a református gyülekezetek mindennapjait, ezzel is elősegítve a magyarok tudatos asszimilációját.

Másrészt sokszor kerültek hátrányba a *református identitásuk* miatt is. Például a Román Királyság területén, ahol a hatalom külföld felé a vallásszabadság maradéktalan biztosítását ígérte, addig a gyakorlat éppen az ellenkezőjét mutatta, amit az 1928-as kultusztörvény[[8]](#footnote-8) írásba is foglalt, hogy csak az ortodox és görög katolikus egyházat nevezi egyháznak, a többi felekezetet csupán „kultusznak” tekinti. A magyar egyházak, főleg a reformátusok életét ez a törvény rendkívül megnehezítette, mert a törvény előírásai rendőri ellenőrzést írtak elő a nem román egyházak minden megnyilvánulásával és rendezvényével kapcsolatban.[[9]](#footnote-9)

Általánoságban tehát elmondható, hogy a hatalom az új utódállamokban változatos módon szállt szembe a református egyházakkal. Ez a feszültség Burgenlandot leszámítva nemcsak egyházszervezeti kérdésekben jelentkezett, mivel a református egyház által képviselt szellemiséghez is ellenségesen viszonyultak az utódállamok. „Féltékenyen nézték [ugyanis] a régi területi egységre emlékeztető magyar református egyházakat, azoknak működését izolálni és leszorítani igyekeztek s népességét a csendes, helyenként az elhurcolásokkal vagy áttelepítésekkel is kapcsolatos erőszakos asszimilációnak vetették alá.”[[10]](#footnote-10) Ennek hátterében az a prekoncepció húzódott meg, mely szerint a református egyházak a magyar nacionalizmus és revizionizmus melegágyai lennének.[[11]](#footnote-11) Ugyanebben az időben a katolikus egyházat − feltehetően a nagyszámú nem magyar nemzetiségű római és görög katolikus hívő miatt − kevésbé érte a nacionalizmus és a revizionizmus vádja.

Mindezt jól érzékelték itthon is a református egyház vezetői, ezért kívántak nagyobb hangsúlyt adni az elcsatolt részek reformátusaival való szorosabb kapcsolattartásnak. Éppen ezért az 1920. június 4-i trianoni békediktátum kihirdetésé után először összeülő szeptember 28-30-ai zsinat harminctagú külügyi bizottságot választott, elsősorban az elszakított területek református egyházaival való összeköttetés megtartására.[[12]](#footnote-12)

Összességében a világháború elvesztése 1918 őszére önmagában nem jelentett nagy meglepetést a magyar reformátusság számára, de – mint minden kárpát-medencei magyart – az ezt követő események, az ország összeomlása, a forradalmak, a vörös terror, az ország széthullása, feldarabolása, vagyis a területi integritásának elvesztése sokk szerűen hatottak rá, és ez *a református egyház szervezetének összeomlásához vezetett*. Az 1917-ben hat évre megnyílt Zsinat például 1918. október 2-án alig egyórás ülést tartott, hogy az egyházi törvények szerint „*ne veszítsük el a zsinat folytatásának a lehetőségét.*”[[13]](#footnote-13)

E történelmi mélyponton, a tragikus katonai és politikai események ellenére, a magyar református egyház vezetői mégsem veszítették el a kilábalás iránti hitüket. Jól jellemzik ezt a helyzetet Baltazár Dezső püspöknek az ORLE 1920. június 23-án tartott választmányi ülésen elhangzott szavai: „*Szenvedtünk sokat, de sem el nem csüggedtünk, sem kétségbe nem esünk. (…) Istenbe vetjük reményünket. Az ő [sic!] törvénye szerint dolgozunk. Hazánk feltámadásának a sorsát is reá vetjük erős bízással. Az ő [sic!] nevéhez fogódzva nagy biztonsággal küzdünk, hogy magyar református egyházunk egységes teste meg ne szaggattassék; de megmaradván, legyen zsengéje a feltámadásra eljegyzett nagy Magyarországnak*.”[[14]](#footnote-14)

**A trianoni békediktátum református „veszteségei”**

1920. június 4-én a versallies-i Kis-Trianon palotában írták alá a Magyarországgal kötött békeszerződést. Amit eddig sejteni lehetett, most a maga rideg valóságában került napvilágra. Magyarország területe – Horvátországot nem számítva – 283 ezer négyzetkilométerről 93 ezer négyzetkilométerre, lakossága 18,2 millióról 7,6 millióra, vagyis 34 %-ára csökkent.

A közvélemény még az utolsó időkig reménykedett egy igazságosabb területi megosztásban, ugyanis a Tanácsköztársaság miatt a győztes hatalmak Magyarországgal egyelőre nem foglalkoztak. A háborúban vesztes államokkal, Németországgal, Ausztriával, Bulgáriával és Törökországgal már 1919-ben megtörtént a békekötés: delegációikat meghallgatták, és a területi integritásuk védelme érdekében tett kifogásaiknak részben helyt adtak. Ezért a magyar közvélemény joggal hihette, hogy a békekötés a színmagyar lakosságú területeket nem hagyja a szomszédos új országok kezén. Ezzel vigasztalták magukat és egymást, erről szóltak a református lelkészek igehirdetései, cikkeztek az egyházi újságok.[[15]](#footnote-15) Nem ez történt, ezért is jelentett valódi megrázkódtatást a békediktátum a nemzet életében.

Ami a kálvinistákat illeti, hasonló veszteség és megrázkódtatás érte közösségüket. Az 1910-i népszámlálás adatai szerint a református egyház 5 egyházkerületében összesen 2 621 329 reformátust tartottak nyilván. A trianoni döntés következtében *a magyarországi református egyház több mint 900 ezer főt vesztett el*. A Dunamelléktől 32 anyaegyházközséget szakítottak el mintegy 35 ezer lélekkel, a Dunántúltól 75 anyaegyházközséget, 3 missziói és 21 leányegyházközséget 73 ezer lélekkel, a Tiszáninneni kerülettől 140 gyülekezetet 68 ezer lélekkel, a Tiszántúltól pedig 256 anya-, 9 társ-, 14 leány-, és 32 fiókegyházközséget 290 ezer lélekkel.

Egyedül az erdélyi egyházkerület nem vált csonkává, hisz az egész egyházkerület román fennhatóság alá került több mint hatszáz anyaegyházközségével, számtalan leány- és fiókegyházközségével, csaknem ezer szórványával, s mintegy 400 ezer fős népességével.[[16]](#footnote-16)

A háború előtt Magyarországon 2,6 millió református a teljes népesség 14,3%-át tette ki, míg az 1920. évi népszámlálás Csonka-Magyarországon 1,6 millió reformátust regisztrált, ami a népesség 21%-ára rúgott. Furcsa mód, ez a lélekszámbeli csökkenés a reformátusság százalékos arányának jelentős emelkedését eredményezte, de a kortárs magyar reformátusokat mégis az nyugtalanította, hogy a római és görög katolikus népesség aránya is emelkedett, mégpedig 66,1 %-ra az 1910. évi 60,3 %-hoz képest. Joggal tartottak attól, hogy a katolikusok az állami életben a reformátusok és általában a protestánsok rovására sokkal nagyobb befolyásra tesznek szert, mint korábban.[[17]](#footnote-17)

Nézzük a további számokat! A lelkészek száma közel ötven százalékkal, 2063-ról 1035-re csökkent. A reformátusok 5 óvodája közül kettő, az 1753 elemi iskolájából 1117 maradt meg, ez utóbbi esetben az intézmények száma az eredeti adat 63,72 %-ra zsugorodott. Megmaradt az egyetlen polgári fiúiskola, de a 9 lány polgáriból 8, három tanítóképzőből kettő, a 7 tanítónőképzőből három, a 27 gimnáziumból 18, a 6 leánygimnáziumból három maradt!

Tovább működött a reformátusok három jogakadémiája, (mivel a máramarosszigeti Hódmezővásárhelyre költözött) a 4 teológiai akadémiából három, valamint a Debreceni Tudományegyetem hittudományi kara (amely intézmény állami volt ugyan, de református lelkészeket képzett).[[18]](#footnote-18)

A trianoni döntés évszázados egyházi, felekezeti és vallási struktúrákat alakított át. Ennek következtében az ortodox és az unitárius felekezet szinte teljesen eltűnt csonka-Magyarországról, a görög katolikusok létszáma töredékére, az evangélikusság lélekszáma pedig a harmadára csökkent. Az igazsághoz tartozik, hogy ebben a „*felekezeti vesztség-versengésben*” a reformátusok veszítettek a legkevesebb egyháztagot,[[19]](#footnote-19) de ez akkor senkit, nem vígasztalt a református egyházban. A fájdalom érzése mindent elhomályosított: az Országos Református Lelkészegyesület lapjának vezércikke június 12-én, válaszul a trianoni tragédiára azt írta, hogy a nemzetközi becstelenség jelzője lesz a Trianon kifejezés, a franciák fiai, unokái szégyellni fogják, hogy szabad országukban ilyen történt. Anglia és Amerika, sőt Franciaország bizonyos politikusai már is látják az igazságot. A bibliai Heródes esetéhez hasonlította a szerző a trianoni békét, - írja Csohány János, - amikor az Keresztelő János fejét kérte és kapta meg Heródes királytól: „*a körülöttünk lappangó apró-cseprő nemzetek, kiket a történelem csak az árulások és királygyilkolások krónikájából ismer: ezek az állammá terjeszkedett ledér asszonyok csapodárságuk jutalmául megígértették az entente-hatalmakkal Magyarország fejét. Az entente-heródeseket megfogta az ígéret és idejében megjött bánatuk dacára is odaadtak bennünket a hóhérbárd alá.”[[20]](#footnote-20)*

**A Zsinat első intézkedései: kísérlet az egység visszaállítására**

Miután napvilágra kerültek a trianoni békediktátum új határai, az elcsatolt részek egyházigazgatási szerveivel egyre nehezebbé vált a kapcsolattartás a Budapesten székelő, a református egyház legmagasabb törvényalkotó testületével, *a Zsinattal* és a legmagasabb egyházkormányzó testületével, az Egyetemes Konventtel.[[21]](#footnote-21) Már csak azért is, mert az elcsatolt részekről a korábban megválasztott alkotó tagok a háborús állapotok miatt nem tudtak megjelenni a fővárosban. *„Ez az állapot a mi egyházunkra nézve is, különösen adminisztrácionális tekintetben, nagyon sok nehézséggel jár*”[[22]](#footnote-22) – kezdte a megnyitó beszédét az 1920. szeptember 28-ára összehívott Zsinaton az elnöklő Gróf Degenfeld József főgondnok, aki csak nagy nehezen tudta biztosítani a határozatképességet.

A június 4-ei „trianoni döntés” után tehát közel négy hónapra ült össze az 1917 őszén megnyílt, tíz éves mandátummal rendelkező Zsinat. Nem véletlen, hogy a nemzet szétdarabolása miatt kialakult zűrzavaros helyzetre adandó válaszként is, az első és legfontosabb teendőjüknek: *a református egyház egységének a megőrzését* tartották. Annyira súlyosnak látták a helyzetet, hogy a Népszövetséghez fordultak egy rövid memorandumban, hogy biztosítsák a magyar református egyház „*organikus egységét.”*[[23]](#footnote-23)Baltazár Dezső már korábban is levélben fordult Clark antant megbízotthoz,[[24]](#footnote-24) a Zsinat elnöksége rajta keresztül szerette volna megnyerni az USA és Nagy-Britannia, mint protestáns győztes hatalmak támogatását *a református egyház egységének* megmentése érdekében. Ugyanis a környező államok katonai csapatainak bevonulása óta a megszállt területek egyházközségeivel lehetetlenné vált a kapcsolattartás. Erre nagy szükség lett volna, mivel egyre több helyről értesültek a lelkészek zaklatásáról, iskolák bezárásáról vagy elvételéről. „*Mindaz, ami egyházinkkal és iskoláinkkal a megszállott területeken ma történik, valóságos megtagadása azoknak a magasztos elveknek, melyeket a nemzeti és felekezeti kisebbségek védelme címén a győztes hatalmak zászlaikra írtak*” - tárta fel a szomorú valóságot Baltazár püspök.[[25]](#footnote-25)

Mindezek alapján kérdésesnek tartották, hogy a békeszerződésekbe felvett általános jellegű kikötések elégségesek lesznek-e az idegen fennhatóság alá jutó reformátusság kisebbségi jogainak védelmére. Joggal tartottak attól, hogy az elcsatolt területek amúgy is kisebb létszámú és szegényebb egyházrészei *„az eddigi állami és felsőbb egyházi támogatás nélkül összeomlanának a rájuk nehezedő anyagi terhek miatt, s leroskadnának a tervszerűen folytatott, már javában folyó zaklatások következtében*.”[[26]](#footnote-26) Sőt, azt is szerették volna, hogy a békeszerződésben, külön, nemzetközi garanciákkal biztosítsák a magyar református egyház korábbi szervezeti egységének fennmaradását, további szabad működését és fejlődését. Minden esetre az „elszakított testvéreinkkel való összeköttetés” fenntartása érdekében egy 30 tagú külügyi bizottságot hoztak létre,[[27]](#footnote-27) hogy ezzel is elősegítsék az ott élő reformátusok problémáinak minél gyorsabb orvoslását.

Az új Zsinat tehát azzal a szándékkal ült össze, hogy a megváltozott politikai és katonai helyzet ellenére, továbbra is megőrzi „*régi” alkotmányos egységét*, amit az 1881-es Alkotmányozó Debreceni Zsinat biztosított számukra. Baltazár Dezső alapvetőnek tartotta ennek az egységnek a fenntartását, mert – ahogy nyilatkozta*: „nagy biztonsággal küzdünk, hogy magyar református egyházunk egységes teste meg ne szaggattassék; de megmaradván, legyen zsengéje a feltámadásra eljegyzett nagy Magyarországnak.”[[28]](#footnote-28)*

Ennek az új határokon is átnyúló *református jogegység* megőrzésének nyilvánvalóan fontos politikai üzenete is volt, amit Baltazár püspök egy másik megnyilatkozásában mindenki számára egyértelművé tett: „*a magyar kálvinista egyház alkotmányos életét és szervezetét megőrizni sértetlenül a legevidensebb nemzeti érdek, mert a régi Magyarországból ma már nincs épségben semmi más, csak egyesegyedül az egységes és még a régi Magyarországra is teljesen kiterjedő kálvinista egyházalkotmány. Óriási fontossága volt most is annak, hogy míg a nemzetgyűlés csak a Csonka-Magyarországról jöhetett össze és választhatta képviselőit, addig a mi zsinatunkon ott voltak a régi Magyarország egész területéről a választott képviselők.”[[29]](#footnote-29)* A református egyház „alkotmányának a sértetlensége, a magyar állam és magyar alkotmány sértetlenségének” előremutató példája lehet![[30]](#footnote-30)

A háború utáni református egyház egységének a fenntartása a kárpát-medencei kálvinisták számára létkérdés volt, különösen az elcsatolt területeken élő reformátusok jövőjét illetően. Hiszen ők idegen fennhatóság alá kerülve, már nem kormányozhatók az anyaországban szentesített egyházi törvények szerint, mivel az utódállamok jóindulatától függ az is, hogy fennmaradhat-e a szoros egyházjogi kapcsolat az anyaországi egyházrésszel.

Az egység megőrzésének volt egy nagyon gyakorlatias kényszere is, tudniillik az elszakadt területeken a lelkészek és tanítói fizetések, és minden más, korábban a központi költségvetésből érkező pénzek bizonytalanná váltak. Részben a háborús infláció, de főleg az idegen államigazgatási és pénzügyi rendszer tette bizonytalanná a pénzek mozgását. Az ilyen anyagi jellegű gondokról egyre több jelzés érkezett a Zsinat lelkészi elnökéhez. „*Nem tudom, az állam ereje most mit enged, –* kezdi jelentését Nagy Károly erdélyi püspök*, – de Erdélyben most különös pénzsegélyre volna szükség. Az egész magyar kultúra az egyházak védőszárnyai alá menekül. Népünk elismerésre méltó nagy áldozatokat hoz papokért, iskolákért s bár némi segélyre is van módunk az iskolákra, papjaink egy része igen súlyos anyagi helyzetben van, mindennemű állami segítség híján.”[[31]](#footnote-31)*

Az elszakított református gyülekezetek és egyházmegye-töredékek a trianoni békeszerződés aláírásáig még abban reménykedtek, hogy valamilyen formában fenntartható a hivatalos kapcsolat és az egyházi közigazgatás az anyakerületekkel. A határok véglegesítése után azonban nyilvánvalóvá vált, hogy hivatalos jogi-egyházi kapcsolat nem tartható fenn, ezért a központi egyházigazgatás: a Zsinat és az Egyetemes Konvent *jurisdictió*ja 1920 közepétől kezdve gyakorlatilag megszűnt az elcsatolt részeken.

Ezért az említett Zsinat – Kun Béla előadó előterjesztésében – azonnal utasította az alkotmányügyi bizottságot, „*hogy a trianoni békeszerződés folytán előállott változott egyházi viszonyok miként rendezésének kérdésével foglalkozván, a szükséghez képest teendő javaslatait terjessze annak idején a zsinat elé*.”[[32]](#footnote-32)

Az ügy sürgősségére tekintettel már a következő napon megszületett a döntés. A Zsinat egyrészt átruházta a saját jogalkotási határkörét az elcsatolt területeken élő – korábban is önálló egységben működő – erdélyi egyházkerületnek. Másrészt a többi csonkán maradt négy egyházkerület számára pedig, az elcsatolt részeken maradt törvényes helyetteseknek adja meg a kormányzás jogát (egyházkerületi és egyházmegyei szinten egyaránt). Az egyes egyházkerületek és egyházmegyék idegen megszállás alá került részeinek adminisztrációját tehát a rangidősebb egyházkerületi tanácsbírák és egyházmegyei gondnokok illetve tanácsbírák végezhetik el.

A Zsinat így – a jogfolytonosság biztosítása érdekében – igyekezett megteremteni az elcsatolt részek létének egyházjogi kereteit. Szabad rendelkezést adott az elszakított – különböző szinten működő – egyháztesteknek, ugyanakkor nem zárta ki a joghatósági viszony fenntartását sem, hiszen ekkor még élt a remény mindenkiben, hogy mégis csak létrejöhet a fizikai szétszakíttatás ellenére a magyar reformátusok jogegysége. Ez a hit azonban hamar szertefoszlott, mivel az új államok területén élő reformátusok politikai helyzete és életkörülményei alaposan megváltoztak és eltértek a hazai viszonyoktól. Ráadásul mind Románia, Csehszlovákia, a Szerb-Horvát-Szlovén Királyság, de még az Osztrák Köztársaság is ellenzett minden nemű jogi kapcsolat kialakítását Magyarországgal, így a reformátusokét is, hiszen az saját integritásukat sértette. Az utódállamokba került reformátusok csakhamar szembesültek a kisebbségi lét minden nehézségével. A hatalommal folytatott folyamatos küzdelmük bástyája lett *autonómiájuk*, aminek jogi alapjait mindazonáltal mégis az egyetemes (magyar) református egység teremtette meg.

A határokon kívülre került reformátusok önállósulni kényszerültek a szó jogi és fizikai értelmében is. Ebben politikailag két veszélyes magatartás között kellett egyensúlyozniuk: egyrészt az új államhoz való túlzott alkalmazkodás, hagyományaik és a Magyarországi Református Egyházzal való kapcsolataik feladása, másfelől az irredentaként és revizionistaként való „megbélyegzés” és az illegalitásba szorulás között.[[33]](#footnote-33)

**A Trianon utáni hazai református közállapotok[[34]](#footnote-34)**

A világháború elvesztése és az utána következő politikai és gazdasági válság a református egyházat is új helyzet elé állította. Számukra is a legfontosabb kérdés a talpra állás, a kibontakozás lehetőségeinek keresése volt. Az egyház legfelsőbb vezetése, a Zsinat és az Egyetemes Konvent – elsődlegesen a felmerült jogi és gazdasági kérdésekkel igyekezett foglalkozni, de mindez eléggé nehézkesen történt.[[35]](#footnote-35) Látván a dolgok lassúságát, sokszor maguk a zsinati tagok sem voltak megelégedve a testület munkájával. Jellemző eset az 1920. szeptember 28-ai napirend megállapításánál a felvidéki Czinke István zsinati tag kifakadása: „*Lehetetlennek tartom… hogy mi, akik megszállott területekről jöttünk ide, ismét úgy menjünk haza, hogy azoknak azt ottani gyülekezeteknek sorsáról semmiféle tanácskozás és intézkedés ne történjék…”[[36]](#footnote-36)*

Az 1920-tól összeült zsinati üléséken megpróbálták sorra venni az egyház legégetőbb dolgait, mint az elcsatolt egyházak jogi helyzetének tisztázása, az egyházfenntartói alap megreformálása, a református tanügy megújítása, az egyházi díjlevél aktualizálása, vagy a nyugdíjellátás reformja. Mindez azonban kevésnek bizonyult ahhoz, hogy a református egyház megújulása végre minden téren elindulhasson. Nem csoda, ha Darányi Ignác főgondnok így összegezte eddigi munkájukat*: „nagy idők nagy elhatározásokat is igényelnek… meg kell látnunk az időknek a jelét, és hogy számolni kell a változott viszonyokkal, szóval struccmadár politikát az egyházzal szemben sem lehet űzni*.” [[37]](#footnote-37)

Mivel a háború után egyre mélyülő társadalmi válságból a református egyház felső vezetése nem igazán talált kiutat, ezért tudtak felszínre törni az egyház életében évtizedek óta lappangó, s addig megoldást nem nyert gazdasági, szervezeti és teológiai kérdések és ellentétek. Mindenki a változások szükségességéről beszélt. A református egyház közvéleményében egyre nagyobb hangsúlyt kapott az egyház megújításának igénye.

Az 1920-as évek elején több oldalról is megindultak az egyház megújulását célzó és szolgáló kibontakozási kísérletek, melyek mozgatórugója a különböző kegyességi elvekben gyökerezett, de közös hajtóereje a magyar református egyház talpra állítása, korszerű átszervezése, reformálása volt. Közülük is kiemelkedik a Forgács Gyula péceli lelkész köré csoportosuló „*Péceli Kör*”, akik a 1920. augusztus 17–20. között tartott tanácskozásukon ünnepélyesen megfogadták, hogy minden erejüket egyházuk megújulásának szentelik, arra törekszenek, hogy élő hitű egyháztagokat neveljenek munkatársul a gyülekezeti szolgálatba, s főképp, hogy a presbiterek is alkalmasak legyenek gyülekezetépítésre. Céljuk, hogy az egyházközség szűnjön meg kényszertagok tömege lenni, s váljék öntudatos tagok önkéntes csatlakozásával létrejött hívő gyülekezetté, amelynek minden tagja aláveti magát az Isten Igéje és a testi közösség fegyelmezésének. A gyülekezet tagjainak önkéntes adományából tartsa fenn magát, s ne támaszkodjék olyan anyagi erőkre, amelyek nem Krisztus evangéliumáért való felelősségből fakadnak.

1921 nyarán a Kunhegyesen tartott konferenciájukon már 134 lelkész, tanár és presbiter vett részt, ahol megfogalmazták azt a „*Kunhegyesi Memorandumot*”, amely számos olyan egyházpolitikai, egyházszervezeti és teológiai javaslatot tartalmazott, egyrészt világos utat kijelölve az egyház válságból való kilábalására, másrészt megmutatva azt a hiányosságot, amit az egyház legfelsőbb testülete a Zsinat nem végzett el![[38]](#footnote-38) A Memorandumot eljuttatták az éppen ülésező Zsinathoz, amely megállapította ugyan, hogy „az irat számos nagybecsű gondolatot tartalmaz, melyek komoly megszívlelésre… méltóak”,[[39]](#footnote-39) de mégsem vette tárgysorozatba!

A Péceli Kör ugyan hamarosan megszűnt, de történelmi küldetését betöltötte, hiszen az első világháború utáni egyházi élet újra indításában jelentős szerepe volt. Lényegében ennek szellemében alakult 1921. augusztus 9-én Marosvécsen a *Vécsi Szövetség,* amely – különösen Makkai Sándor püspöksége idején (1926–1936) – az egész erdélyi egyházkerület ügyét, életét irányította.

A 20-as évek kibontakozó teológiai közgondolkodásnak is központi mozgatója volt az egyház talpra állítása és teljeskörű reformációja. Az egyik csoport egyesületi jellegű, radikális, mondhatni egyházközi, *interkonfesszionális* módszerekkel, a másik pedig erősen konfesszionális oldalról, mint a „*történelmi kálvinizmus*” igyekezett elérni ugyanezt a célt.

Ez utóbbi csoport Sebestyén Jenő által fémjelzett „*történelmi kálvinizmus*”-hoz volt köthető. Határozott véleménye szerint a magyar református egyház megerősítésesét és megmentését csak a reformátori keresztyénség szellemétől várhatják, ahogy azt a Szentírás alapján Kálvin kielemezte, majd a nagy teológusok tovább építették, s amely szellemiség a 16. század nagy válságában megmentette az egész magyarságot. Másik meggyőződése az volt, hogy a magyar református egyház az I. világháború utáni összetört állapotából csak egy út vezet ki, és ez az egyháznak a Szentíráson alapuló történeti szelleméhez való visszatérés.

A másik csoporthoz tartoztak az *interkonfesszionális, belmissziós egyesületek és egyletek,* amelyek már a századforduló táján létrejöttek, és főleg a háború és a forradalmak alatt aktivizálódtak.[[40]](#footnote-40) Közülük is kiemelkedik a hitvallásos alapon 1921. július 11-én, egy siófoki teológuskonferencia zárónapján alakult, a Magyar Református Diákok *Soli Deo Gloria Szövetsége* (SDG), amelynek „célja olyan öntudatos és gerinces magyar társadalom nevelése, amely Jézus Krisztus elvei és mértéke, a kálvinista világnézet […] újjáalakító ereje szerint modern világunkban is Isten dicsőségét akarja szolgálni. […] Öntudatos nemzeti élet megteremtéséért, az anyaszentegyház erőteljes missziói lelkületének és munkájának megerősítéséért küzd, különösen a jövő nemzedék életében.” E program következetes végrehajtása során egyre szélesedett és mélyült az SDG kapcsolata a magyar társadalomért szintén felelősséget érző, átalakításáért, igazságosabbá tételéért harcot folytató erőkkel.

A 20-as évek első felében gombamód szaporodtak a különböző református egyesületek, aktivitásuk tovább színesítette az egyház életét. A Trianon utáni közegyházi életből még számtalan ilyen szervezet és más teológiai mozgalom sorolható fel, de ezek részletes tárgyalása meghaladná jelen tanulmány kereteit. Szinte mindegyik létrejöttében benne volt az a közös akarat, hogy a háború elvesztése és a trianoni békeszerződés ütötte sebeket megpróbálja begyógyítani.

Az ország feldarabolásával a református egység is megtört, az egyházi közigazgatás szétesett, a legfelsőbb vezetés tetszhalottá vált. Sem a Zsinat, sem a Konvent nem tudott időben megfelelő válaszokat adni a történelmi kihívásra. Az ütés olyan erős volt, hogy az egyházi közgondolkodásban háttérbe szorult a reformátori bibliai igeértés, helyette egyrészről az önmarcangolás, de leginkább az elszenvedett igazságtalanságra adott „*álteológiai” válaszok*[[41]](#footnote-41) lettek uralkodóvá. A „*politikai revizionizmus*” mindenütt, így a református lelkészek igehirdetéseiben is hangsúlyossá lett, de nem csodálkozhatunk ezen, hiszen az egyik napról a másikra elcsatolt református gyülekezetek és családok elvesztésének a feldolgozása szinte lehetetlen volt számukra is.

Ugyanakkor a tragikus körülmények – a négyéves világháború veszteségei, a világháborúnál is több halálos áldozatot követelő „spanyolnátha”, a háborús özvegyek és árvák, a munkanélküliség, éhezés, lakásínség, a sokszor hónapokig vasúti vagonokban lakó menekültáradat – között is szolgáló református lelkészek vigasztalásaikban az evangélium reménységét prédikálták a gyülekezeteknek, tartották bennük a lelket. A hit erősítése, a hazaszeretet, a magyarsághoz való hűségre buzdítás, az egyház melletti megmaradás a megszállt területeken a magyarság önazonossága megtartásának mentsvára is volt.[[42]](#footnote-42)

Összességében tehát a trianoni tragédia teljesen váratlanul érte a református egyház felső vezetését és döntéshozói testületeit. A háború elvesztése után a trianoni békediktátum korszakhatárt hozott a magyar református egyház életében: fizikailag (a létszámbeli és területi veszteségek miatt), szervezetileg és teológiai közgondolkodásában is lezárt egy hosszú korszakot. Mindez azonban lehetővé tette, hogy egy újfajta „pozitív” fejlődési pályára kerüljön, amit a különböző egyháztársadalmi mozgalmai, a lassan kibontakozó belmisszió és diakónia, valamint teológiai megújulása segítettek elő.[[43]](#footnote-43)

**Az elcsatolt területeken élő református egyházak**

1920. június 4-e után a békeszerződésben meghúzott határok fizikai lezárásával *de facto* az 1881-es Debreceni Zsinat által megteremtett református egyház egysége megtört. *De jure* viszont csak később következik be a teljes elválás, attól is függően, hogy az utódállamokban – egymástól eltérő időben – mikor történik meg a „jogi bekebelezésük”. Egyházigazgatás szempontjából tovább bonyolította a helyzetet, hogy az öt egyházkerület (Dunamelléki, Dunántúli, Tiszáninneni, Tiszántúli, Erdélyi) kisebb nagyobb eltérésekkel, más-más ország fennhatósága alá került. Így az egyes egyházkerületek és megyék még tovább osztódtak, vagy töredeztek, egyedül az erdélyi egyházkerület maradt egyben a román fennhatóság alatt. A dunántúli egyházkerület egy része a Szerb-Horvát-Szlovén Királyságba és Ausztriába, a dunamelléki a Szerb-Horvát-Szlovén Királyságba, a Tiszántúli Romániába, a Tiszáninneni pedig Csehszlovákiába került át és kezdett lassan önálló jogi egységként működni. A képlet később még bonyolultabbá válik, mert Romániában két magyar református egyházkerület alakul, Csehszlovákiában pedig egyenesen három.

A kerületeknek az 1881 előtti, egymástól különböző jogszokásaik és teológiai gondolkodásuk, egymástól eltérően határozta meg nemcsak a magyar államhoz való viszonyukat, hanem a trianoni döntés után az új államhatalmakkal való kapcsolatukat is.[[44]](#footnote-44) Az újonnan létrejött országok fennhatósága alá került egyházaknak elsőként is meg kellett találniuk az új helyzetben való tartós berendezkedés módját, akik a történelem kényszere által teremtett autonómiát kaptak. Új egyházkerületeknek és új egyházmegyéknek kellett létrejönniük, a régi alapokon.

Erdély és a Partium[[45]](#footnote-45)

A Román Királyság területén két református egyházkerület, az erdélyi és a királyhágómelléki jött létre. Az erdélyi magyarságnak és egyházainak 1918. december 1-jén még reménységet kínált a gyulafehérvári román nemzetgyűlés ígérete, miszerint *„az állam összes felekezetei számára egyenlő jog és teljes felekezeti önkormányzati szabadság biztosíttatik.”[[46]](#footnote-46)* Az 1919-es kisebbségi szerződés viszont már nem ismerte el az egyház önkormányzatát. Az állam és az egyházak viszonyát szabályozó 1928. évi kultusztörvény csak az ortodox és görög katolikus egyházat nevezte egyháznak, a többi felekezetet csupán kultusznak tekintette. A magyar egyházak életét ez a törvény rendkívül megnehezítette, mert a törvény előírásai rendőri ellenőrzést írtak elő a kultusz státuszban lévő egyházak minden megnyilvánulásával és rendezvényével kapcsolatban.[[47]](#footnote-47) Ráadásul 1921-ben olyan földbirtok-törvény lépett életbe, aminek következtében a romániai magyar egyházak – túlnyomórészt a római katolikus egyház – földjeinek 85 %-át vette el, ezen belül a reformátusok korábbi földjeik 45 %-át, több mint 25 ezer holdat veszített el,[[48]](#footnote-48) ezzel az eklézsiák gazdálkodása is nehezebbé vált.

Az erdélyi reformátusság korábbi egyházigazgatási, oktatási kereteit megőrizve került román uralom alá, így az elszakított egyháztestek közül kevésbé érintette az új helyzet. A teológiai tanárból lett püspök, Kenessey Béla végezte el ezzel az átmenettel kapcsolatos feladatokat. Kenesseyt Nagy Károly – szintén volt teológiai tanár, egyháztörténész – követte a püspök székben: 1921. április 9-én tett hűségesküt, aminek nyomán az Erdélyi Református Egyházkerület a román állam által elismert egyházi alakulatként működhetett, mindenkori püspöke pedig hivatalból lett tagja a román szenátusnak. Ezzel a ténnyel az erdélyi református egyház kifejezte, hogy a kialakult politikai és történelmi helyzetet elfogadva lojálisan kíván beilleszkedni az új államrendbe, és feladata szerint szolgálni kívánja a román államot és népeit.

A román tanügyi hatóságok előszeretettel intéztek támadást a református elemi és középiskolák ellen, a nyilvánossági jog megvonása ürügyén. Ez egyértelműen az egyház autonómiájának a szűkítését és az asszimiláció felgyorsítását jelentette volna. Azonban Nagy Károly püspök szívós munkája nemcsak megakadályozta egyes egyházi iskolák bezárását, hanem újak létesítésében is segítette az eklézsiákat.

A Tiszántúli Református Egyházkerület hat egyházmegyéjéből alakult meg a *Királyhágómelléki Református Egyházkerület*, amely püspökévé Sulyok István korábbi nagyváradi esperest választotta meg.[[49]](#footnote-49) A partiumiak számára komoly dilemmát jelentett az önállóság vagy az erdélyiekhez való csatlakozás lehetősége. Hosszas huzavona után 1922. február 23-ai kerületi közgyűlésen sikerült szentesíteni a választás eredményét, de az új püspök esküjét csak 1926. május 10-én tudta letenni Nagyváradon, a kormánymegbízott előtt, és a király csak 1939-ben ismerte el jogi személynek az új egyházkerületet.

Az új kerület megalakulása nem ment egyszerűen. A Tiszántúlról leszakadt részek nem csak a román állam felé akarták megőrizni a függetlenségüket, hanem az erdélyi egyházkerülettel szemben is. Visky István szerint az új partiumi kerület nem is annyira a román államtól, mint inkább a testvérkerülettől tartott. Sajnos ezzel tovább gyengült a két kerületnek a központosító román állammal szembeni közös és eredményes fellépésének lehetősége.

A Felvidék és Kárpátalja[[50]](#footnote-50)

A történelmi Magyarország többségében szlovákok lakta területei, a ruszinok által is lakott Kárpátalja, valamint a magyar-csehszlovák határ mentén végig húzódó nagy többségében magyarok által lakott terület az új államként megszületett Csehszlovákia részévé váltak, itt 3,5 millió lakosból több mint 1 millió volt a magyarok száma. A reformátusok helyzetét Csehszlovákiában is sokáig a jogbizonytalanság sújtotta. Már 1920-ban a Zsinat elnöksége Csáky Imre magyar külügyminisztertől diplomáciai beavatkozást kér „a Csehszlovákia által birtokolt területen lévő református egyházak önkormányzati jogainak” a megvédésére, mert azok belügyeibe beavatkozik és egyáltalán nem hajlandó „hivatalos szervezetül” velük kapcsolatot fenntartani.[[51]](#footnote-51)

Az elcsatolt területeken a reformátusok korábban három egyházkerülethez tartoztak. Az 1920 előtti tiszántúli, tiszáninneni és dunántúli kerületből kb. 70 ezren kerültek cseh fennhatóság alá. Az említett kerületek nemcsak földrajzilag különültek el, hanem szellemiségükben és hagyományaikban is sajátos fejlődést tudhattak maguk mögött, ez indokolta a későbbi külön szerveződésüket. Így született meg 1921-ben a dunáninneni, és a tiszáninneni, majd 1923-ban a kárpátaljai egyházkerület, bár ez utóbbi püspökét csak 1932-ben ismerte el az állam.

A magukra maradt „egyháztestek” helyzetét az 1918. október 28-i 11. számú csehszlovák államtörvény 2. szakasza szabályozta először, melyben az állam ideiglenesen elfogadta a magyar állam és a református egyházközségek közötti, az 1904-es zsinati rendezés alapján kialakított jogviszonyt.[[52]](#footnote-52) Ezzel azonban az egyházközségek puszta létezését ismerték csak el.

A helyzetet súlyosbította, hogy az anyaországi egyházkerületek központi intézményeitől nagymértékben függő felvidéki és kárpátaljai peremvidék reformátussága az első hónapokban dermedten nézte az eseményeket és amúgy is a csehszlovák megszállást ideiglenesnek gondolták. A püspöki teendőkkel megbízott Révész Kálmán és Németh István azonban nem tudott dűlőre jutni a csehszlovák hatóságokkal és visszaköltöztek Magyarországra, ezzel lehetetlen helyzetbe hozta az elszakított egyházrészeket, melyek így kétszeresen is magukra maradtak.

A jogi huzavona az állammal kialakítandó jogviszony rendezése érdekében sokáig húzódott, míg 1923-ban a lévai zsinat létrehozta a *Szlovenszkói és Kárpátaljai Egyetemes Református Egyházat* és elfogadta azokat a törvényeket, amelyek gyakorlatilag állami elismerés vagy szentesítés hiányában is szabályozták az egyház belső működését. A Zsinat első lelkészi elnöke, az ekkori egyházszervezés kulcsfigurája, Pálóczi Czinke István lett. Megalakult a Konvent, a felvidéki reformátusok kvázi egyházi „kormánya”, ami az egyházkerületek elnökségeiből, valamint 4-4 egyházi és világi képviselőből állt.

A Konvent által sok munkával megalkotott és az új állam jogszabályaival összhangba hozott törvényeket hivatalosan felterjesztették a vallásügyi minisztériumba, de arra választ nem kaptak, sőt azok többszöri átdolgozása után sem ismerték el az egyházat a csehszlovák hatóságok*. Ezzel valójában a csehszlovákiai református egyház élete a hivatalos állami elismerés hiányában tulajdonképpen két évtizedig féllegális állapotban telt el*! Mindezek ellenére az ott élő reformátusok megszervezték saját autonóm működésüket: lapot indítottak, Református Egyház és Iskola néven, létrehozták az anyagi biztonságukat szavatoló *Közalapot*, 1924-ben pedig önálló *nyugdíjinézet* is megalakult. Vitalitásukat mi sem jellemzik jobban, mint a losonci teológiai főiskola megalapítása, amelyet az állam sosem ismert el, de betiltani sem merte, köszönhetően főleg skótok kiállásának és támogatásának.

Kárpátalja politikai helyzete jó ideig bizonytalannak tűnt. Sok huzavona után Kárpátalját, mint autonóm területet végül is a csehszlovák államba tagolták be. A bizonytalan állami közigazgatás tovább nehezítette az ideszakadt reformátusok önszerveződését, ez a magyarázata annak, hogy a kárpátaljai gyülekezetek csak 1923-ban tudtak önálló egyházkerületté szerveződni. Sajnos a református egyházközségek Kárpátalján sokkal rosszabb helyzetbe kerültek az erdélyi, de még a felvidéki testvérszervezeteiknél is. A Trianon okozta elszakadás itt az egyházi struktúrák és hivatalok nagyrészét teljesen tönkretette. A hívek számarányuknál fogva is kevesen voltak: 77 gyülekezetben mindössze 65 ezer református élt.

Az önálló kerület megszervezését viszont sokáig lassította, hogy az elhúzódó politikai és egyházszervezeti bizonytalanság miatt a kárpátaljai lelkészek nagy része egyszerűen nem tette le a hűségesküt a csehszlovák állam előtt, majd a hatóság kezdte a halogatást. Nagy nehezen, 1923. június 7-én az első egyházkerületi közgyűlésen végül Bertók Béla munkácsi esperes-lelkészt választották püspökké, így már ő képviselte a Kárpátaljai Református Egyházkerület teljes jogú tagjaként a közösségét az 1923. június 17-i zsinaton. Ezzel Kárpátalján is önálló egyházkerület alakult, akárcsak a Partiumban, ám a királyhágómelléki egyházkerülettől eltérőn a kárpátaljaiak abba a felemás helyzetbe kerültek, hogy az állam támogatta, míg a testvérkerületek ellenezték az önállósulásukat.

A Délvidék

Az 1918. december 1-jén kikiáltott *Szerb-Horvát-Szlovén Királyság* területén több mint 65 ezer református élt, akiknek közel kétharmada, mintegy 40 ezer lélek vallotta magát magyarnak. Az elcsatolt gyülekezetek Trianon előtt három magyarországi egyházkerülethez tartoztak. A Szerb-Horvát-Szlovén Királyság igazgatása alá került a dunamelléki egyházkerülettől az egész alsó-baranya-bács-szlavóniai egyházmegye, valamint a dunántúli egyházkerülettől a belső-somogyi, s a tiszántúli egyházkerülettől a békés-bánáti egyházmegye-töredék).[[53]](#footnote-53)

Ezek a területek jószerivel a Magyarországon maradt egyházkerületek peremvidékei voltak, ahol korábban sem működtek jelentős református intézmények. Nem voltak református alapítványok és az itt található egyházközségek nagymértékben függtek az egyházi központoktól, melyektől egyik napról a másikra elszakadtak. A jogi és anyagi bizonytalanság érzése bomlasztóan hatott, ezzel is magyarázható az, hogy hosszú évekig alig-alig történt kísérlet az egyház megszervezésére. Ráadásul az állammal való egyezkedés során a délvidéki reformátusok számára még kevesebb lehetőség adatott, mint a többi utódállamhoz került református testvéreiknek.

Az új államban, a szerbek domináltak, az ő jogrendszerük és hagyományaik határozták meg az állam életét, amelyek alapvetően eltértek a nyugati szokásoktól. Az állam és az ortodox egyház összefonódását természetesnek tartó szerb gondolkodás számára értelmezhetetlen volt a protestáns egyházi autonómia gyakorlata. Ráadásul a délszláv állam bizalmatlanul tekintett a református egyházra, mivel abban a magyar nacionalizmus és irredentizmus táptalaját látta, ezért a trianoni döntés után még évekig nem engedélyezett számára semmilyen gyűlést. A református lelkészeket eltiltották az iskolákban való tanítástól, ezt a jogot a jugoszláv állam csak 1930-ban adta vissza.

Tíz évbe tellett, míg megszülethetett az ún. „*protestáns törvény*”:[[54]](#footnote-54) az egyházak autonómiájára vonatkozó kerettörvény lehetővé tette, hogy 1930. július 13-án Belgrádban megalakuljon a Zsinat. Itt a jugoszláviai református egyházat négy egyházmegyébe szervezték és elrendelték a tisztújító választásokat. Az egyház élére *Ágoston Sándort* választották meg püspöknek. Az ő személyében olyan kitűnő szervezőt választottak, aki a református egyház igazi lelki vezetőjévé tudott válni. Nagy előrelépést jelentett, hogy az említett zsinat kidolgozta a *Jugoszláv Királysági Keresztyén Református Egyház* törvénykönyvét[[55]](#footnote-55) is, ami végre valamiféle jogbiztonságot teremtett a reformátusok számára.

Az Őrvidék[[56]](#footnote-56)

Az összes elszakadt református egyháztestek közül a legsajátosabb helyzetbe az Ausztriához csatolt burgenlandi reformátusok kerültek, ahol csak néhány faluban éltek tömbben magyarok. Ezek közé tartozott Felsőőr, a maga 2600 reformátusával, a trianoni döntést követően, kiszakítva a dunántúli egyházkerület őrségi egyházmegyéjéből. A gyülekezet teljesen magára maradt az osztrák állami keretek között, ugyanis az újonnan megvont határtól nyugatra nem volt több magyar református gyülekezet. Amint azt a többi elcsatolt területen is megfigyelhettük, egy ideig a felsőőri reformátusok is azt remélték, hogy megmaradhatnak az anya-egyházkerület kebelén belül, így annak 1921. évi tisztújítására el is küldték a szavazatukat.[[57]](#footnote-57)

A burgenlandi tartományi kormány 1922. augusztus 9-én keltezett levelében azonban közölte a gyülekezettel, hogy a Felsőőri Református Egyház szervezetileg nem tartozik többé a Magyarországi Református Egyházhoz. Miután a kormány rendelkezése véglegesnek tűnt, az egyház képviselőtestülete 1923. augusztus 3-án csatlakozott a német nyelvű Bécsi Református Szuperintendenciához, ugyanakkor a gyülekezet a továbbiakban is a Magyarországon érvényes egyházi törvények és gyülekezeti szokások szerint élte az életét.[[58]](#footnote-58)

**Utószó**

A történelmi Magyarország számára a Trianon palotában kényszerűen aláírt, az első világháborút lezáró békekötés örökre beírta magát a nemzet emlékezetébe. A református közgondolkodásban talán még hatványozottabban jelentkezett, különösen az elszakított területek gyülekezeteiben. Beigazolódott a Lelkészegyesület 1920. június 12-ei vezércikkének jóslata, *hogy a nemzetközi becstelenség jelzője lesz a Trianon kifejezés*,[[59]](#footnote-59) így vált pejoratív fogalommá a reformátusoknál is az elmúlt száz esztendőben *Trianon* neve.

A békediktátum számtalan tragédiát okozott, – történelmi távlatból tekintve mégis – a legnagyobb kárt a magyar református egyház egységének a megbontása, és tagjainak a szétszórtatása jelentette. A történelmi Magyarországon 1567-től beszélünk református, azaz helvét (svájci) hitvallású reformált egyházról, amikor a Debrecenben tartott zsinaton elfogadták a közösségeikben máig érvényben lévő Második Helvét Hitvallást. A török hódoltság idején három részre szakadt országban, majd a Habsburgok által támogatott ellenreformációs időkben nem, csak a dualizmusban, 14 év előszítés után, 1881-ben nyílt lehetőség arra, hogy korábban az öt különböző egyházkerületben élő reformátusság végre egy országos szervezetet hozzon létre.

A trianoni döntéssel nemcsak Magyarország, hanem a református egyház is elveszítette tagjai és területe jelentős hányadát. A monarchia utódállamaiba került, illetve a Nyugat-Európába és a tengeren túlra kivándorolt magyar reformátusok kénytelenek voltak saját egyházakat létrehozni, melyek két emberöltőn át egymástól többé-kevésbé elszigeteltségben tudtak csak működni.

Csak a közép-európai kommunista-szocialista rendszerek bukása után nyílt lehetőség a kapcsolatok szorosabbra fűzésére. Ezt munkálták a ’90-es években a magyar református világtalálkozók,[[60]](#footnote-60) a Magyar Reformátusok Világszövetsége és a Magyar Református Egyházak Tanácskozó Zsinata, majd 2004-ben kezdődtek a Kárpát-medencei református egyházmegyék és egyházkerületek hivatalban lévő vezetőinek rendszeres egyeztetései.[[61]](#footnote-61)

Ebben a történelmi távlatban válik igazán érthetővé, hogy mit jelentett a reformátusok számára – közel húsz éves előkészítéssel, – 2009. május 22-én helyreállítani a diaszpórában és a kárpát-medencében élő reformátusoknak azt a (lelki) egységét, amit 1920. június 4-én a trianoni békediktátum szakított szét. Az 1881-es Zsinat mintájára, az ugyancsak a debreceni Nagytemplomban összeülő „Alkotmányozó Zsinat” kálvinista büszkeséggel állapította meg ezt a történelmi tényt, hogy „a *magyar reformátusság a reformáció évszázadától megtartotta lelki, szellemi egységét. Összetartozásunkat még történelmi viszontagságok és politikai szándékok sem tudták kikezdeni, így a trianoni döntés és 2004. december 5-i népszavazás sem tudta szétzilálni közösségünket”*[[62]](#footnote-62)

E történelmi eseményről – rangjához méltón – az Országgyűlésben is megemlékeztek.[[63]](#footnote-63) Hiszen, ahogy Sólyom László akkori köztárasági elnök kifejezte, ez az egység, „*amelyért ma a magyar reformátusság hálát ad, egyszersmind a magyar nemzet egységét erősíti. Ezért nemcsak a protestánsok ügye, nem is csak a vallásos embereké, hanem mindnyájunkat, minden magyart érint, és megerősítésünkre szolgál*.”[[64]](#footnote-64)

Így állt helyre – a sok évtizedes szenvedés és küzdés után, „*megfogyva, bár de törve nem”* a református egyház lelki egysége. „*Felemelő érzés volt átérezni az együvé tartozás megtestesülését, látni a könnyes szemű, népviseletbe öltözött erdélyi asszonyokat, a felvidéki táblát szorongató bácsit, a kárpátaljai és délvidéki anyaföldet remegő kézzel a történelmi Magyarország ablakzatába öntő embereket. Úgy éreztem, mi reformátusok május 22-én ledöntöttük Trianont. Mindezért Istennek legyen hála. –* fogalmazott a 2009-es találkozó végén Magyar Marcell egyetemi hallgató.”[[65]](#footnote-65)
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